

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации
на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28 февраля 2025 года № 2

О присуждении Щеглову Максиму Игоревичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Щеглова Максима Игоревича «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), принята к защите 27 ноября 2024 года (протокол № 13) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Щеглов Максим Игоревич, 18 декабря 1981 года рождения, в 2004 году окончил юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист», диплом № ВСВ 0191694. В 2022 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры № 107731 0503676.

В период подготовки диссертации Щеглов М.И. проходил службу в должностях: руководителя следственных отделов по Нахимовскому и Гагаринскому районам города Севастополя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю; следователя по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области; руководителя отдела дежурных следователей Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, которую замещает по настоящее время.

Диссертация Щеглова Максима Игоревича выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Научный руководитель – Цветков Юрий Анатольевич, заведующий кафедрой уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», кандидат юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

1. Назаров Александр Дмитриевич – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

2. Ендольцева Анна Андреевна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Щеглова М.И. как самостоятельную, завершенную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведенные суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки и практики уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Назарова Александра Дмитриевича** высказаны следующие замечания:

1. Спорным является предложение о предоставлении следователю права обжаловать решение прокурора в суд, поскольку имеются другие возможности разрешения указанных конфликтов.

2. Необходима дополнительная аргументация для тезиса об установлении одинаково сильной следственной, прокурорской и судебной власти на предварительном следствии, исходя из конструкции «сдержек и противовесов».

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, необходимо отразить позицию о возможности или невозможности потенциального расширения полномочий прокурора с целью активного включения его в уголовное преследование и появления персональной ответственности за результаты своей прокурорской деятельности.

В отзыве **официального оппонента Ендольцевой Анны Андреевны** высказаны следующие замечания:

1. Противоречивым представляется положение № 4, выносимое на защиту, в части возможности обжалования в суд отказа в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку не урегулирована преюдициальность данных решений.

2. Спорным является предложение автора о включении решения прокурора об отказе в удовлетворении досудебного соглашения

о сотрудничестве в предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку отказ прокурора в таком случае не причиняет ущерба конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и не затрудняет доступ к правосудию.

3. Представляется, что наделение следователя правом подачи жалобы в суд на решение прокурора может повлечь колоссальную нагрузку на суды, чего стремится избежать диссертант, предлагая модель многоступенчатого порядка подачи жалоб в досудебном уголовном производстве.

4. В положении № 8, выносимом на защиту, предлагаются изменения и дополнения в УПК РФ, в том числе установление порядка проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений следователя в ходе предварительного следствия, в соответствии с которым они могут стать предметом надзора со стороны прокурора только после того, как были проверены и оценены руководителем следственного органа, а предметом проверки суда только после проверки и оценки их прокурором. Имеются опасения, что выстроенная диссертантом новая иерархия обжалования в суд через дополнительную предварительную процедуру станет излишне бюрократизированной и усложненной в плане реализации права на судебную защиту, предоставленного каждому человеку Конституцией Российской Федерации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подготовленном заведующей кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Мановой Н.С., доцентами той же кафедры: кандидатом юридических наук, доцентом Григоряном В.Л., кандидатом юридических наук, доцентом Петровой Г.Б. и утверждённом проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Белоусовым С.А., указало, что тема диссертации «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности, что позволяет сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор – Щеглов Максим Игоревич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную

оценку диссертационной работы.

Первое замечание касается противоречивости предложенной диссертантом классификации полномочий прокурора на предварительном следствии в зависимости от реализуемой функции, поскольку в диссертации четко не отражена позиция о наличии у прокурора полномочий по осуществлению уголовного преследования на предварительном следствии.

Второе замечание относится к предложению установления принципа системности в рассмотрении жалоб, что чревато ограничением прав на обжалование, установленных ст. 19 УПК РФ, а также обеспечением права участников процесса на разумный срок уголовного судопроизводства.

Третье замечание заключается в спорной идее автора о разграничении предметов обжалования между руководителем следственного органа и прокурором и исключении из подведомственности прокурора жалоб, связанных с направлением расследования, выбором следственных действий и тактикой их проведения.

Четвертое спорное утверждение относится к возможности законодательного закрепления возможности обжалования в судебном порядке решения прокурора об отказе в удовлетворении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку этому институту характерны признаки гражданского правового договора. Кроме того, отказ может быть мотивирован обстоятельствами, связанными с тактикой расследования, что исключено диссертантом из сферы судебного контроля.

Пятым дискуссионным суждением автора высказано мнение о том, что в результате отмены прокурором постановления о возбуждении уголовного дела нивелируется статус потерпевшего.

Шестым замечанием являются предложения соискателя о выработке единой системы оценки полученных доказательств, что вызывает возражения, поскольку оценка доказательств является логической деятельностью, основанной на внутреннем убеждении, которую нельзя превратить в шаблон, установленный законодательными рамками.

Седьмое замечание касается вопросов отнесения к судебному санкционированию вопросов наложения ареста на ценные бумаги, применения денежного взыскания, а также отнесение ареста на имущество к следственным действиям, и исключения из сферы судебной проверки законности следственных действий, проведенных в случаях, не терпящих отлагательства.

Также указаны незначительные технические недочеты, связанные с расположением в списке литературы Европейской конвенции по защите прав человека и гражданина в разделе действующих нормативных актов, в то время, когда Российская Федерация прекратила свое участие в Совете Европы.

При этом, в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Щеглов М.И. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

(юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Щегловым М.И.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в Саратовской государственной юридической академии ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

Диссертационным советом получено шесть положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации и Республики Беларусь на автореферат диссертации Щеглова М.И.:

1) из ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет»: от профессора кафедры уголовного права и процесса, доктора юридических наук, профессора Деришева Юрия Владимировича;

2) из Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»: от доцента кафедры уголовно-процессуального права, кандидата юридических наук Шиплюка Владимира Анатольевича;

3) из ФГКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»: от доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета, кандидата юридических наук Середы Станислава Петровича;

4) из ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»: от ведущего научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве научно-исследовательского института, кандидата юридических наук Аристархова Алексея Леонидовича;

5) из Учреждения образования «Институт повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь»: от доцента кафедры организации предварительного расследования, кандидата юридических наук, подполковника юстиции Локтевич Ольги Игоревны;

6) из ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»: от доцента кафедры уголовного права юридического факультета, кандидата юридических наук, доцента Коряковцева Вячеслава Васильевича.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Щеглова М.И. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи,

имеющей значение для юридической науки, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

Так, профессор Деришев Ю.В. отмечает, что в настоящее время в современной науке появилась позиция, согласно которой органом предварительного следствия выступает тандем руководителя следственного органа и следователя, что интересно было бы отразить в работе.

По мнению Шиплюка В.А., является некорректной разработка теоретической модели оптимального соотношения прокурорского надзора и судебного контроля исключительно в рамках существующей парадигмы предварительного следствия в связи с ее несовершенством.

Доцент Серeda С.П. считает, что в предложениях автора по совершенствованию правового регулирования судебного контроля и прокурорского надзора за предварительным следствием отсутствует конкретизация данных предложений и информация о том, в какие нормативные правовые акты должны быть внесены изменения. Кроме того, дискуссионный характер носят предложения по установлению баланса прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии, поскольку недопустимо уравнивание роли и значения прокурорского надзора с судебным контролем, игнорируя исключительную роль и место суда в уголовном судопроизводстве.

В отзыве Аристахова А.Л., указано, что установление системности при обжаловании решений при отсутствии возможности обжаловать решение в суд без получения ответа от прокурора и руководителя следственного органа, ограничивает права граждан и требует согласования с принципами охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и разумном сроке уголовного судопроизводства. Кроме того, спорным является предложение о наделении следователя правом обжалования в суд решений прокурора.

По мнению Локтевич О.И., необходимо более подробно изложить результаты исследования взаимодействия существующих взаимоотношений между прокурором, судом и следователем на досудебных стадиях уголовного процесса, а также внедрить полученные результаты исследования в правотворческую и правоприменительную практику.

Доцент Коряковцев В.В. считает, что в настоящее время состязательное судопроизводство в России существует лишь в отдельных элементах, на судебной стадии, в связи с чем излишне категоричен вывод автора о невозможности использования в отечественном уголовном судопроизводстве англо-американской системы предварительного следствия, так как именно подобная система и может позволить добиться состязательности, реализации презумпции невиновности, реальному обеспечению права защитника

на самостоятельное собрание доказательств.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе 8 в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 1 научную статью – в иных изданиях. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Щеглов, М.И. Судебный контроль в современной парадигме предварительного следствия / М.И. Щеглов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решений. 2018. № 4. С 132–135.

2. Щеглов, М.И. Судебный контроль и прокурорский надзор за досудебным следствием в Российской Империи / М.И. Щеглов // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 4 (22). С. 186–191.

3. Щеглов, М.И. Сравнительный анализ прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии континентальной правовой семьи / М.И. Щеглов // Евразийский юридический журнал. 2019. № 11 (138). С. 262–264.

4. Щеглов, М.И. Проблемные аспекты прокурорского надзора и судебного контроля при предъявлении обвинения/ М.И. Щеглов // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 3 (21). С. 164–169.

5. Щеглов, М.И. Процедура судебного контроля за решениями прокурора, принимаемыми в порядке надзора на стадии предварительного следствия / М.И. Щеглов // Юридическая наука. 2023. № 6 (23). С. 179–184.

6. Щеглов, М.И. Развитие правового регулирования процедуры оценки законности решения о возбуждении уголовного дела: аспекты судебного контроля и прокурорского надзора / М.И. Щеглов // Юридическая наука. 2024. № 4. С. 276–281.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих публикациях.

В диссертации Щеглова М.И. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **выявлены** исторические закономерности указанной деятельности и **установлено**, что адаптировать опыт других государств, используя его в Российской Федерации, не представляется возможным;

– **раскрыто** содержание современной парадигмы предварительного следствия;

– **определены** основные проблемы действующей модели осуществления прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии в практической деятельности, **обоснована** необходимость разрешения процессуальных конфликтов между участниками уголовного судопроизводства

на стороне обвинения на предварительном следствии и **выработаны** предложения, направленные на их разрешение;

- **осуществлено** сравнение полномочий прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и суда при осуществлении судебного контроля. **Выработаны предложения**, направленные на улучшение порядка их взаимодействия с целью соблюдения прав участников уголовного судопроизводства;

- **разработана** авторская теоретическая модель оптимального соотношения прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии;

- с целью обеспечения оптимального соотношения прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии, **сформулированы** предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства по вопросам исследования.

Проведенное исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку уголовно-процессуального права.

Практическая значимость диссертации состоит в общей направленности работы на изучение проблем следственной практики, связанных с вопросами соотношения прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии, а также в **разработке** соискателем предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования соответствующих правоотношений, **определении** перспектив развития науки уголовного процесса. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального законодательства;

- в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплины «Уголовный процесс»;

- подготовке соответствующих методических рекомендаций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования **внедрены**:

- в образовательный процесс юридического института Севастопольского государственного университета;

- в практическую деятельность Главного следственного управления по Московской области, следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области и Пермскому краю, а также управления МВД России по г. Севастополю.

- в ходе научного исследования диссертантом подготовлены проекты федеральных законов о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена

методологией исследования, использованием автором данных следственно-судебной практики и статистических сведений о состоянии преступности, результатами анкетирования практических работников, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных: путём масштабного анкетирования 187 сотрудников следственных органов Следственного комитета и МВД Российской Федерации в четырех регионах; изучении и обобщении следственной практики по 357 уголовным делам; использовании личного опыта работы в следственных подразделениях на протяжении более 20 лет, в том числе на руководящих должностях, связанных с осуществлением процессуального контроля за следователями; во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию законодательства и правоприменения, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Щеглов М.И. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы научной проблемы соотношения прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Щеглова Максима Игоревича «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно процессуального права и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 28 февраля 2025 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки уголовно процессуального права – принял решение присудить Щеглову Максиму Игоревичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 (десять) человек, из них – 10 (десять) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – 0, воздержались – 0, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

Ученый секретарь
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

28 февраля 2025 года